

ПЕРЕЯСЛАВСКАЯ РАДА – ВЫБОР УКРАИНЫ

Переяславская Рада 1654 года существенно повлияла на развитие геополитических процессов, расстановку сил на карте Европы и поэтому принято говорить о ней, как о чисто политическом событии.

При этом совершенно игнорируется духовное содержание единения, обусловленное православным фактором [2, с. 58].

Как известно, в XVI-XVII вв. украинские земли входили в состав Речи Посполитой. Полновластными хозяевами на них чувствовала себя польская шляхта, которая нещадно эксплуатировала украинцев и иначе, как хлопами не называла. Экономические притеснения сопровождались духовным порабощением. Православная вера была загнана едва ли не в подполье. После Брестской унии 1596 года она как определенная церковно-иерархическая структура фактически перестала существовать. Украинский язык считался холопским. Единственным государственным был польский. Фактически Украина в конце XVI - первой половине XVII вв. оказалась перед угрозой полной утраты своей культурно-исторической идентичности.

К счастью, в отличие от национал-патриотов нынешних, склонных к идеализации польского периода в истории Украины, патриоты Украины XVI-XVII вв. давали себе отчет относительно её будущего в условиях шляхетско-католического порабощения и решительно поднялись на защиту своей обездоленной Отчизны. В конце XVI в. по Украине прокатились крестьянско-казацкие восстания под предводительством К. Косинского и С. Наливайко. В Киеве, Львове, Луцке, Дрогобыче и других городах развернули свою просветительскую деятельность православные братства. В 30-е годы XVII в. вооруженная борьба против польского господства на Украине приобрела еще больший размах. Одно за другим вспыхивали восстания под предводительством Т. Федоровича (1630 г.), И. Сулимы (1635 г.), Павлюка (1637 г.) и другие.

Королевская власть и вельможная шляхта жестоко расправлялись с восставшими казаками и крестьянами. Сколько их погибло на колах? Удачнее проходила освободительная война под предводительством Богдана Хмельницкого, но и она показала, что без опоры на союз с одним из сильных государств освобождение Украины из цепких объятий Речи Посполитой так и останется недостижимой мечтой.

Ход войны с Польшей всё больше убеждал Б. Хмельницкого и старшин в том, что самим им не освободиться от польского господства. Продолжение войны один на один с Польшей фактически означало бы самоуничтожение. Речь шла о существовании всего украинского народа. Поэтому Б. Хмельницкий активно искал сильных союзников. В 1650-1651 гг. шли переговоры о возможном переходе «под руку» турецкого султана. Последний даже объявил, что Хмельницкий является его вассалом, но этот проект не осуществился, поскольку турки активно в дела войны не включались, «разрешая» это делать татарам, которые были союзником не надёжным. И вдобавок значительным барьером была религиозная несовместимость мусульман и христиан, давняя вражда из-за жестоких нападений татар на украинские земли. А еще кто? Молдавия? Но ведь она сама на ладан дышала и пребывала под протекторатом Турции. Швеция была далеко и, разумеется, не могла реально помочь Украине в ее стремлении выйти из состава Речи Посполитой. Причем у всех этих альтернатив не было предсказуемых перспектив. Скорее всего, Украина, в таком случае, вообще утратила бы свою культурно-историческую идентичность. Следовательно, союз с Россией в тех

исторических условиях был единственно приемлемым. Да и не Богдан Хмельницкий был первым его вдохновителем. Попытки объединить судьбу Украины с Россией предпринимались в течение многих десятилетий до него. И всегда инициатива исходила с берегов Днепра. И всегда она базировалась на воле украинского народа. Это важно подчеркнуть, поскольку из эмоциональных заявлений сегодняшних «денонсаторов» решений Переяславской Рады, не знающих истории, создается впечатление, что это Россия наложила свою медвежью лапу на Украину. На самом деле ничего подобного, она не только не инициировала этот союз, но и долгое время уклонялась от него.

В 1620 г. гетман П. Сагайдачный обратился к Михаилу Федоровичу с челобитной, в которой заявлял, что Запорожское войско хочет служить русскому царю. В ответной грамоте Михаил Федорович похвалил гетмана за такое желание и даже выделил казакам жалование в размере 300 рублей, но под свою высокую руку их не взял.

Через четыре года киевский митрополит Иов Борецкий направил российскому царю прошение о принятии украинского народа в российское подданство, на что тоже не поступило желаемого ответа. Россия только недавно отразила польскую интервенцию, была обессилена и, конечно же, не могла пойти на новую войну с Польшей ради Украины. В 1630 г. Иов Борецкий повторил свою просьбу, но ответ Михаила Федоровича содержал ни к чему не обязывающие любезности. Между тем российское правительство помогало казакам и православным епархиям Украины деньгами, а также расселяло в пограничных российских землях казаков и крестьян. В 1648 г., когда украинские земли поразила засуха, что привело к страшному неурожаю, только беспрепятственный вывоз зерна из России спас Украину от голода.

Нет ни малейшего сомнения в том, что Богдан Хмельницкий в своем противоборстве с польской шляхтой с самого начала рассчитывал прежде всего на помощь России. Уже в конце 1648 г. он снаряжает в Москву посольство во главе с полковником Мужилевским, которому поручалось лично изложить царю просьбу о предоставлении Украине военной помощи, а также об объединении ее с Россией. В 1649 году Хмельницкий через российского посла Михайлова еще раз изложил царю свою просьбу: «А мы как первые також де и ныне желаем того, чтобы Ваше царское величество нам найнижайшим слугам и подданным своим государем учинился».

При всем желании российское правительство не могло удовлетворить обращение Хмельницкого, поскольку это означало бы объявление войны Польше. Только в 1651 г., после многочисленных настойчивых обращений Богдана Хмельницкого, российское правительство решилось публично выразить свое отношение к идее объединения с Украиной. На Земском соборе в Москве было заявлено: если польский король и в дальнейшем будет продолжать враждебную по отношению к России политику, то Запорожское Войско и все население Украины будут приняты в подданство России.

Б. Хмельницкий решил избрать «меньшее зло», обращаясь с прошением о помощи к Москве. Московскому царю было выгодно такое предложение, с точки зрения его геополитических интересов: оно давало выход к Чёрному морю, ослабляло давних соперников – Крымское ханство, Литву и Польшу.

1 октября 1653 года Земский Собор в Москве принял решение, чтобы «гетмана Богдана Хмельницкого и всё войско Запорожского с городами и землями взять под государеву руку». 31 декабря 1653 года Москва объявила войну Польше, а московские послы прибыли в Переяслав.

8 января 1654 года в Переяславе состоялся генеральный военный совет, на который прибыли представители от полков и различных слоёв населения Украины

(мещане, крестьяне, духовенство). Однако на совете не было представителей нескольких воеводств, в которых проживало более трети населения тогдашней Украины [1, с. 76].

Богдан Хмельницкий предложил, чтобы они избрали себе одного государя из четырёх: турецкого султана, крымского хана, польского короля или московского царя. Охарактеризовав каждого, Б. Хмельницкий высказался в пользу московского царя, подчеркнув, что он одной веры с украинцами. Участники совета поддержали мысль Хмельницкого.

Тем не менее после этого произошёл конфликт между царскими послами и казацкой старшиной. Присягая царю старшина требовала, чтобы и послы присягали от лица царя, что будут хранить вольности казацкие. Но послы отказались, объясняя, что царь – самодержец и никому не присягает. Как показали последующие события, недаром московские послы не хотели присягать.

Присяга населения Украины, которое находилось под властью Б. Хмельницкого, проходила в январе-феврале 1654 года. В целом народ отнёсся к присяге одобрительно. Но отказались от присяги Уманский и Братславский полки, самые выдающиеся на то время полковники Иван Богун и Иван Сирко, киевский митрополит Косив. В ряде случаев присягу принуждали подписывать. Так, силой к присяге был приведён Киев. Киевляне не хотели идти в церковь, а их туда загоняли. Во время присяги люди не назывались своими именами, чтобы сделать свою подпись недействительной. При «агитации» за присягу не обходилось без запугиваний или, наоборот, обещаний всяких благ (денег, сукна) со стороны московских представителей. Тех, кто отказывался принимать присягу, грозили выслать за «зборовскую линию», то есть на земли, которые были под контролем Польши.

Документально решение Переяславской Рады было закреплено так называемыми «Статьями Богдана Хмельницкого» или «Мартовскими статьями» (утверждённые царём и Боярской думой в марте 1654 г.). Это был договор между Украиной и Московским царством. Украина переходила «под руку» московского царя как самостоятельное государство – со своим главой (гетманом), своим политическим строем, территорией. Реестр устанавливался в 60 тыс. человек, казаки могли жить и судиться по своим законам. Гетман мог вступать в международные отношения с другими государствами, кроме Польши и Турции. Гетмана избирало войско и лишь сообщало об этом царю. Сбор налогов оставался за украинскими чиновниками, но они должны были передавать часть их московским. Таким образом, суверенитет Украинского государства частично ограничивался в международной и финансовой сферах.

Вместе с тем при подписании Мартовских статей и заключении Переяславского договора со стороны гетманского правительства были допущены определённые просчёты, которые сыграли затем отрицательную роль в отношениях между Москвой и Украиной. Московское правительство не присягнуло в том, что оно будет выполнять свои обязательства. Б. Хмельницкому следовало бы ограничиться личной присягой, а не разрешать присягать всему народу. Ошибкой было и разрешение иметь русских воевод в украинских городах, а также сбор налогов в пользу царя на Украине.

Таким образом, Переяславский договор:

- констатировал отделение Украины от Речи Посполитой;
- означал международно-правовое признание Украинского государства;
- свидетельствовал о внутривнутриполитическом суверенитете Украинского государства, сохранял его политические институты;

- существенно изменил геополитическую ситуацию в Восточной Европе, усиливал позиции Украины в борьбе с Польшей, укреплял влияние Москвы в этом регионе.

Переяславский договор знаменовал новую эру в отношениях между Украиной и Московщиной. Москва с самого начала старалась ущемить права Украины и со временем планировала превратить её в обычную провинцию.

Существуют различные научные оценки договора 1654 года относительно отношений между Москвой и Украиной. В частности они расцениваются как:

- персональная уния;
- вассалитет (М. Грушевский);
- временный военный союз;
- воссоединение;
- присоединение;
- реальная уния;
- неполная инкорпорация;
- протекторат;
- конфедерация;
- доминион.

Сейчас самыми распространёнными есть точки зрения о том, что это было присоединение или протекторат.

Решение Б. Хмельницкого о переходе «под руку» московского царя было вынужденным шагом, наверное, не рассчитанным на «вечную» перспективу. В тех условиях лучшего варианта, скорее всего, не было.

Переяславская Рада была своего рода катализатором для совместного развития двух соседних народов украинского и русского, и каждый получил свой импульс.

Переяславский договор означал международно-правовое признание Украинского государства. Россия стала великим государством тоже благодаря Переяславской Раде. Естественно, что поэтому поводу высказываются различные, в том числе, и спорные мысли, но в наше время каждый имеет право на свою точку зрения.

Список литературы: 1. История Украины. Всемирная история XX века: Учебное пособие / Под ред. проф. В. А. Греченко, д-ра юрид. наук, проф. А. Н. Ярмыш. – Харьков, 2002. – 380 с. 2. Юрченко М.С. Влияние православного фактора на Переяславскую Раду // Переяславская Рада и гармонизация украино-российских отношений: история и культура, наука и образование : сб. науч. трудов : по матер. Второй Междунар. Науч.-практ. конф. 13 дек. 2007 г. / под ред. А. Г. Романовского, В. Н. Ганичева. – Харьков: НТУ «ХПИ», 2008. – с. 58-61.